

# Nationellt nätverksmöte

**27 oktober 2010, Umeå Universitet**

## *Närvarande:*

Barbro Blomberg, Växjö, Bengt Åkerström, Östersund, Berth Danermark, Örebro, Claes G Olsson, Umeå, Ewa Bergbäck, Kalmar, Jens Ineland, Umeå, Karin Jöreskog, Uppsala, Karin Ljuslinder, Umeå, Karin Sonnander, Uppsala, Lena Widerlund, Luleå, Lennart Sauer, Umeå, Lotta Vikström, Umeå, Maria Lindström, Umeå, Martin Molin, Trollhättan, Staffan Sandén, Halmstad, Stig Larsson, Lund, Thomas Strandberg, Örebro, Veronica Lövgren, Umeå,

## ***Inledning***

Lennart Sauer inleder och välkomnar alla till nätverksmötet i Umeå. Sedan följer en presentationsrunda: Vilka är på mötet och vad är aktuellt vid de olika lärosätena?

## ***Nätverksmöten under 2011***

Deltagarna i mötet föreslår att vårterminens möte förläggs till Trollhättan. Martin Molin lovar att ta med sig frågan "hem" och komma med ett förslag på datum under april månad (preliminärt). Mittuniversitetet föreslås som arrangör av höstterminens möte. Bengt Åkerström återkommer med förslag på datum längre fram (november, preliminärt).

## ***Rapport från NNDR – Thomas Strandberg***

Thomas rapporterar från mötet i Köpenhamn den 3 september. Om SJDR: Redaktören (John Eriksen) kan tänka sig att arbeta vidare två år till, men vill ha en assisterande redaktör. Per Solvang som är bokredaktör vill däremot avgå. Som ny bokredaktör blir Antti Teittinen. Inför 2011 är alla nummer in-tecknade med artiklar. Det är en god tillströmning av artiklar. När det gäller tillströmningen av prenumeranter på tidskriften är läget sämre. Andra frågor som behandlades i Köpenhamn är hur tidskriften ska marknadsföras och distribueras.

Karin Sonnander frågar om tidskriften har utarbetat en strategi för att bestämma impact-faktor för SJDR (dvs. hur ofta artiklar i tidskriften citeras) och framhåller att detta kan vara av stor vikt på sikt. Fördelningen av medel nationellt, men också lokalt styrs ju redan idag av antalet publikationer, vilket allt tydligare tvingar oss att publicera i

tidskrifter som citeras av andra. Thomas tar med sig frågan.

NNDR:s ekonomi är också en fråga som behandlades. NFR och FAS finansierar idag NNDR:s verksamhet. NFR får svårare att göra detta i framtiden. Hur ska detta lösas? Vid deltagande i NNDR-konferenser kommer en avgift på 15€ att läggas till deltagaravgiften, vilken kommer att tillfalla NNDR.

För de lokala arrangörerna av NNDR-konferenser har anvisningar tagits fram. Dessa anvisningar handlar om ekonomiskt ansvar, men också om vad man bör tänka på vid arrangerandet, tillgänglighet, lokaler med mera. NNDR:s webb-sida kommer framöver att vara en passivt hållen.

Vid NNDR-mötet på Island i maj 2011 väljs nya styrelseledamöter. Anna-Lena Tvingstedt har meddelat att hon vill avgå som suppleant. Thomas kan tänka sig att fortsätta. Till mötet i maj 2011 måste nätverket komma med ett förslag på två personer till NNDR:s styrelse. Mötet väljer Karin Jöreskog och Staffan Sandén till valberedning. Valberedningen noterar att mötet önskar att Thomas Strandberg föreslås som ledamot i NNDR:s styrelse ytterligare en period. Valberedningen kommer ta kontakt med nätverket via e-post och önska få in nomineringar av en suppleant.

NNDR har tillfrågat Karin Ljuslinder om hon kan vara revisor i NNDR för ytterligare en period och hon har accepterat detta.

### ***Diskussion om socionomprogrammets generalistutbildning***

– betydelser för funktionshinderfältet. Punkten flyttas till ett kommande möte då initiativtagare till frågan finns närvarande.

### ***”Livsförloppsperspektiv på funktionshinder: ett fruktbart sätt att undersöka och förstå funktionshinderns betydelse för individ och samhälle förr och nu.”***

Lotta Vikström, Centrum för befolkningsstudier, presenterar ett tvärvetenskapligt forskningsprogram initierat vid Umeå Universitet.

### ***Nätverkande i digitala miljöer – möjligheter: Humlab, Humanisthuset, Umeå universitet***

Mötesdeltagarna får en presentation av Humlab och dess möjligheter. HUMLab är en mötesplats för humaniora, kultur och informationsteknik vid Umeå universitet. HUMLab är en innovationsmiljö som kan fungera som studieplats, forskningslaboratorium, plats för utvecklingsprojekt, presentationsplattform, föreläsningssal eller galleri.

## ***Nätverkets ambition, arbetsformer och syfte –***

diskussion med inledning av Karin Ljuslinder, Lennart Sauer & Jens Ineland

Tre frågor diskuterades i grupper om fyra. Här följer en sammanställning av svaren.

### **Kan vi i det nationella nätverket enas om ett syfte för nätverket?**

Nätverket ska vara ett nätverk men kanske bli en förening? Ska nätverket underlätta för forskare eller för forskning?

Syftet ska vara att vara ett forskarnätverk – men för vilken slags frågor? Vilka frågor är angelägna?

Syftet är att vara ett arbetande nätverk, att bland annat initiera doktorandkurser.

Det ska vara ett informellt nätverk som arbetar ad-hoc när saker/frågor dyker upp. Det får inte vara för ambitiöst. Syftet ska vara att informera varandra och utbyte av information om funktionshinderrelaterad forskning (och utbildning?)

### **Vilka aktiviteter ska vi genomföra utifrån det syftet?**

Stödja forskning och undervisning på avancerad nivå.

Fokus på aktuella forskningsfrågor och forskning från varje ort. Initiera till samarbete via forskningsinformation från de olika orterna. Doktorandkurser.

Inriktningen ska vara pågående forskning. Kan vi arrangera en nationell konferens (som i Norge)?

Nyhetsbrev och spridning av information är mycket viktigt.

Utnyttja gästföreläsare som finns till mötena!

### **Kan, och i så fall hur, digitala miljöer vara till hjälp för att fördjupa nätverkets arbete?**

Ja, men hur?

Ta del av t ex inspelade föreläsningar inför nätverksmöten som underlag för diskussioner.

Ja, hemsidan.

Kanske prova nätverksmöten via nätet?

De som inte kan komma till ett möte kan kanske ta del av ett möte via nätet?

När det uppstår behov av ett möte i någon speciell fråga kan man kanske skapa en mötesplats på nätet?

**Sammanfattningsvis:**

Mötesdeltagarna konstaterar att frågorna är nyttiga och viktiga att diskutera, men att det behövs mycket mer tid att fundera kring detta. Detta arbetspass behöver alltså utvecklas mera och frågorna diskuteras vidare vid kommande möten.

Jens Inleland

Karin Ljuslinder

Lennart sauer

Karin Jöreskog